# «О текущем моменте» № 9 (45), сентябрь 2005 г.

## *Партии в XXI веке — есть ли им место в политике?*

1. В политической жизни страны наметилось оживление. Пресса и телевидение всё больше внимания уделяют вопросам типа: «Что с нами будет после 2008 года?». По умолчанию этому вопросу соответствует другой вопрос в более понятной обывателю постановке: «Кто же будет нами править?». Все газеты наперебой печатают списки возможных претендентов на пост президента: Грызлов, Миронов, Касьянов, Шойгу, Явлинский, сиделец Ходорковский и, конечно, всем поднадоевшие перманентно-оппозиционно-лояльные всякой власти «сионские близнецы» с двойной фамилией Жириновский-Зюганов.

Всех не перечесть, да и нет в этом необходимости, хотя бы потому, что никто из предлагаемых СМИ претендентов не в состоянии остановить процесс развала страны и вывести её на магистраль развития. Почему? Да потому что, как и двадцать лет назад, когда этот процесс (получивший название «перестройки») был запущен, никто из публичных политиков и авторитетов легитимной науки не мог перевести вопрос о власти в иную плоскость: *На основе какой концепции и с какими целями проводятся сегодня и будут проводиться завтра реформы в нашей стране?* Ответ на этот вопрос всем претендентам на президентский пост не по зубам.

Почему? У них не хватает интеллекта? Они давно все куплены и уже работают на чуждую для России концепцию? Или  партии, которые они возглавляют, никакой реальной политической силы не представляют? Конечно, всё это имеет место, но дело не только в этом.

2. Дело в том, что в начале XIX века цивилизация вступила в эпоху замены производства, в котором преобладала биогенная энергия растений, домашних животных и людей, природных стихий к промышленному производству, в котором преобладает техногенная энергии, что сопровождалось ускорением научно-технического прогресса по отношению к продолжительности жизни людей. В результате:

- если при старте библейского проекта скупки мира на основе иудейской корпоративной монополии на ростовщичество и порабощения всех (во времена исхода древних евреев из Египта около 3000 лет тому назад) через технологически неизменный на протяжении столетий мир проходило множество поколений;
- то сейчас на протяжении жизни одного поколения успевает смениться несколько поколений техники и технологий, каждое из которых требует от своих пользователей и обновления прикладных знаний и навыков.

Поскольку всякий периодический процесс может быть избран в качестве эталонного процесса измерения времени, то происшедшее качественное изменение можно назвать изменением соотношения эталонных частот биологического и социального времени. В данном случае: эталонная частота биологического времени — частота обновления поколений людей; эталонная частота социального времени — частота обновления поколений техники, социально значимых технологий, знаний и навыков.

<u>Сложившаяся в результате происшедшего</u> *изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени* <u>среда обитания</u> оказывает постоянное стрессовое воздействие на всех носителей нечеловечных типов строя психики:

- *Носители животного типа строя — это те, чьё поведение вне зависимости от обстоятельств подчинено удовлетворению инстинктивных позывов.* Им, кроме получения удовольствия, большей частью чувственного и желательно без труда, ничего не надо, по какой причине они не обучаемы ничему системно-сложному, беззаботны и безответственны, вследствие чего представляют опасность для окружающих и самих себя, когда в их власти оказывается современная техника (в том числе и боевая), энергетика и технологии (в том числе и сугубо мирного назначения).

- *Носители типа строя психики «зомби» — это те, в поведении которых конфликт «позывы инстинктов — требования традиций» разрешаются в пользу традиций, но когда сложившиеся в прошлом традиции оказываются неадекватными условиям современности, «зомби» не могут отказаться от шаблона традиций и демонстрируют творческую импотенцию.* «Зомби» обучаемы и достаточно дисциплинированы, но в *быстро меняющейся техносфере* для их своевременного массового постоянного переобучения в обществе не хватает учителей, которые в их большинстве тоже «зомби», а «зомби» сами не способны к творчеству и самообучению.
- *Носители демонического типа строя психики, могут переступить и через диктат инстинктов, и через диктат традиций, действуя по принципу «что хочу — то и ворочу», и даже способны к творчеству нового.* Но при их малочисленности они не успевают везде и всюду «латать дыры» и «подхватывать на лету» всё то, что роняют и рушат носители животного типа строя психики, «зомби» и опущенные в противоестественность модификации всех нечеловечных типов строя психики.
- *Опущенные те, кто живёт под постоянным искажением психической деятельности разнородными дурманами и психотропными веществами (наиболее распространены алкогольные напитки, начиная от пива и до суррогатов определённо неведомого химсостава; курево) — просто опасность для остального общества.* Спьяну разгромить стадион или улицу — это ещё не предел того, что они могут коллективными усилиями[1], да и по одиночке их поведение таково, что те, кто вынужден по жизни постоянно контактировать с ними или последствиями их дел, желают им скорейшей смерти, а в ряде случаев — сами способствуют их уходу в мир иной, переступая через заповедь «не убий».

*Носители же человечного типа строя психики, для которых жизнь — непрерывный осознанно-осмысленный диалог с Богом и соучастие в Его Промысле,* пока составляют меньшинство человечества.

При этом демоны, если даже и не понимают причин и следствий, то чуют, что система их глобальной власти на протяжении всего XX века пребывает в безпросветном кризисе[2]. Однако, будучи привержены “элитарным” амбициям и отрицая человеческое достоинство всех прочих, демоны не способны найти, выработать и осуществить решение, позволяющее преодолеть системный кризис, но уже не библейского проекта порабощения всех как такового, а *глобальной цивилизации не состоявшихся человеков, которые не стали носителями человечного типа строя психики по разным внешним и внутренним (нравственно-психическим личностным) причинам.*

Кроме того, носителей всех нечеловечных типов строя психики эта система средствами шантажа и принуждения обязывает вести себя в обществе более или менее по-человечески, что не соответствует организации их психики и, с одной стороны, является ещё одним

---

[1] Вред, который они наносят себе самим и остальному человечеству в аспекте течения матрично-эгрегориальных процессов, куда более значим.

[2] Переход к организации жизни глобальной цивилизации на основе марксисткой модификации этого же проекта с целью обуздания гонки потребления и разрядки внутриобщественных антагонизмов по поводу вопиющего потребительского неравенства большинства и богатого — впавшего в беспредельный паразитизм — меньшинства, начатый заправилами проекта с середины XIX века, не удался вследствие активизации в России антимарксистского по его сути большевизма (истинными марксистами были меньшевики и троцкисты).

После того, как марксизм впал в свой кризис в середине XX века, интеллектуалами Запада не было выработано ни одного проекта «рационального элитаризма», который вызвал бы интерес во всём мире и смог бы стать основой глобальной политики, позволяющей:

- сохранить власть над человечеством демонической (по типу строя психики) “элиты”;
- разрядить системную межклассовую и межнациональную внутрисоциальную напряжённость как в регионах, так и в глобальных масштабах;
- оздоровить экологию регионов и планеты в целом.

Интернет по внешней видимости может представляться проектом такого рода «рационального элитаризма», но — это только одна из систем обмена информацией, посредством которой могут осуществляться разные проекты.

стрессовым фактором, от систематического воздействия которого им требуется «отдых»[1], а с другой стороны — плодит в обществе лицемерие и ханжество.

3. Будучи ориентирован на интеграцию человечества в единую глобальную иерархию личностных отношений на основе принципов «цель оправдываЕт средства» и «разделяй и властвуй», библейский проект является наиболее эффективным (в силу своей безжалостности и беспощадности) средством осуществления глобального толпо-“элитаризма” *в обществе носителей нечеловечных типов строя психики,* вследствие чего конкуренция с ним, а равно и противление ему *на принципах толпо-“элитаризма”*[2] объективно невозможны[3]. Для победы над ним нужна человечная, т.е. не толпо-“элитарная” альтернатива.

При этом главная общественная потребность во всех регионах Земли — переход от недочеловеческих модификаций культуры к культуре человечности, устойчиво возпроизводящей в преемственности поколений человечный тип строя психики в качестве единственно нормального признаваемого всеми людьми.

И соответственно создание для этого благоприятных условий требует повышения качества управления делами и процессами, от которых находятся в зависимости или под воздействием которых живут все люди — как индивиды, так и семьи, коллективы. Это требует практически всеобщих 1) управленческой грамотности и 2) развития разнообразных личностных творческих (а не исключительно исполнительских) навыков.

Вопреки этой объективной потребности человечества библейский проект глобализации несёт прямо противоположное:

- Интеграция в пределы библейской цивилизации новых регионов основана на разрушении в них исторически сложившейся культуры управления, злоумышленной хаотизации жизни в них и введении их в систему зависимости от управленческих услуг заправил библейского проекта[4].
- Удержание власти правящей “элиты” и заправил проекта основано на зависимости управленчески безграмотных людей от носителей управленческой культуры — исторически конкретно от жидомасонской политической мафии, раввината и более глубоких структур[5].
- Главное:
  - Вне зависимости от того, является ли библейский проект результатом невежества древнеегипетских знахарей в области психологии человека или он — выражение их злого умысла, но библейская культура в её культовых и светских модификациях препятствует личностному нравственно-психическому развитию детей и взрослых в направлении достижения ими необратимо устойчивого человечного типа строя психики.
  - Продолжение этого проекта самоубийственно для человечества как в силу общебиосферных причин[6], так и в силу причин внутрисоциальных[7], от воздействия которых не-

---

[1] «Расслабон» — в ходе которого можно явить свою истинную психику в действии и тем самым на некоторое время «снять накопившийся стресс» и маску состоявшегося человека.

[2] Это ключевое уточнение.

[3] Любое усовершенствование конкурентами или противниками способов осуществления толпо-“элитаризма” или разработка новых способов будет проинтегрирована в этот проект раньше, нежели альтернативная ему система толпо-“элитаризма” будет развёрнута. Поэтому претендентам в “элиту” проще и эффективнее продаться заправилам библейского проекта, нежели развернуть альтернативный проект, выражающий их собственный “элитарный” эгоизм.

[4] О том, что это не выдумки, свидетельствует весь ход перестройки и последующих реформ на территории СССР. Более того, в XX веке Россия столкнулась с этой спецификой библейского проекта глобализации дважды: первый раз в ходе революций начала XX века.

[5] Этим фактором в двух его ликах обусловлено как потребительское благополучие США и Европы, так и «застой» в СССР, в ходе которого как бы сами собой сложились предпосылки к его государственному краху.

[6] Индивид в нём не может реализовать себя в качестве человека и потому становится чуждым и враждебным биосфере Земли как системной целостности, вследствие чего вызывает действие против себя «иммунной системы» биосферы.

[7] Доля неудовлетворённых качеством своей жизни в библейской культуре растёт. Протестное голосование

возможно защититься ни фармакологией и личной охраной, ни бронёй «бункеров-ковчегов», ни какой-либо иной системой «сдержек», «противовесов» и «компенсаторов».

И потому с этим *политическим идиотизмом*[1] библейского проекта глобализации, претендующим на безраздельную глобальную власть над людьми от имени Бога, следует покончить раньше, чем он покончит как минимум с нынешней цивилизацией, а как максимум — с её биологическим носителем — нынешним человечеством.

4. Всё выше сказанное стало более менее понятно (что и позволило выразить это в определённой лексике) лишь после того, как процесс изменения соотношений эталонных частот завершился и в жизнь вступили второе и третье поколения людей, вынужденных действовать в условиях становления новой *логики социального поведения, отвечающей происшедшим описанным выше изменениям частотных характеристик жизни человеческих обществ*.

При этом может возникнуть вопрос: а люди, жившие непосредственно в период смены отношений эталонных частот биологического и социального времени каким-то образом могли всё это если и не полностью понимать, то по крайней мере ощущать предстоящие глобальные изменения и соответственно как-то на них реагировать?

В массе своей вряд ли, но те, кому в силу сложившихся жизненных обстоятельств было доступно не только региональное, но и глобальное видение проблем человечества, не могли хотя бы интуитивно не ощущать надвигающихся качественных изменений в жизни общества.

Так И.В.Сталин, будучи одним из самых образованных людей своего времени[2] и находясь продолжительное время (почти 30 лет: с 1924 по 1953 г.) во главе государственности одной из крупнейших в мире (по территориальному признаку) региональных цивилизаций, не мог не ощущать, что в логике поведения всего общества происходят какие-то изменения. Ощущение этих, ещё только предстоящих изменений (процесс смены логики социального поведения достаточно длительный и охватывает период жизни двух-трёх поколений), способных повлиять на всю мотивацию поведения людей в жизни общества, и должны были подтолкнуть И.В.Сталина к решениям, которые не были по́няты подавляющим большинством его современников. Эти его решения, прежде всего, были связаны с местом и ролью единственной правящей партии в общественной жизни страны.

5. Наиболее высокие темпы развития из всех стран Запада после второй мировой войны XX века демонстрировали Соединённые Штаты Америки. Конечно, эта страна имела в XX веке самые благоприятные условия для своего развития: географические (отделена двумя океанами от вторжений из остального мира, и в то же время океаны — естественные пути глобального сообщения), природно-климатические и др. Но кроме всех известных и очевидных преимуществ было и такое, которого все аналитики как в прошлом, так и в нынешнем веке не замечали или не придавали ему особого значения: американское общество всегда было и остаётся по сей день обществом фактически политически безпартийным.

Многие тут же возразят: ну как же! В США есть демократическая и республиканская партии и ещё некоторое количество более мелких партий. И партийная система Соединённых Штатов многими, в том числе и российскими политиками, воспринимается в качестве идеала для подражания. Действительно, формально такие партии — партия «слона» и партия «осла» — в США существуют, но по сути это никакие не партии, в том классическом виде, в каком они воспринимаются в России и в Европе. Партии «спят» от выборов до выборов, а их аппа-

---

против Конституции Евросоюза в Голландии и во Франции летом 2005 г, фактически остановившее проект интеграции Европы в единое по существу цивилизованно-фашистское государство, — только один из показателей неприятия этого проекта; рост статистики самоубийств, именно в казалось бы «благополучных» передовых странах — другой; падение в них рождаемости и замещение коренного населения пришлым — третий.

[1] Это определение «не политкорректно», но «политкорректность» в современной культуре — надёжное средство для сокрытия в настоящем тех проблем, которые завтра неизбежно возьмут за горло.

[2] Личные библиотеки не менее 25.000 прочитанных книг: Ю.И.Мухин, “Убийство Сталина и Берии”, Москва, «Крымский мост 9Д», «Форум», 2002 г., стр. 483, 484.

рат активизируется на мобилизацию *безпартийных обывателей, сочувствующих партийным предвыборным декларациям,* только в период подготовки к очередным выборам. Другими словами общество Соединённых Штатов — политически безпартийное, то есть партий как работающих повсеместно и постоянно массовых общественных политических организаций, там нет. А что же есть?

Есть некоторое количество влиятельных политических фигур, связанных с двумя крупнейшими отраслевыми корпорациями и входящими в них кланами собственников — сырьедобывающими и обрабатывающими (в основном в области военной промышленности) и крупными финансовыми фондами, которые разворачивают свою деятельность через структуры партий лишь в период выборов: президентских, выборов в Сенат и Конгресс США.

То, что эти корпорации, финансируемые ими фонды и связанные с ними политические деятели в глазах американского обывателя представляются в качестве демократической и республиканской партий, никакого влияния на стратегический политический курс страны не оказывает в том смысле, что общественно-экономическое устройство остаётся неизменным вне зависимости от того, пребывают у власти демократы или республиканцы. Поэтому у этих партий нет никаких долгосрочных идеологических программ или теоретических платформ — они им для проведения предвыборных шоу просто не нужны, а в практической политике их актив одинаково опирается на общую обеим партиям университетскую субкультуру.

Интересно во всём этом другое: кто разрешил в США иметь безпартийное общество? — так как и «ежу понятно», что разработкой стратегического курса страны занимаются не партии, и не бездействующий в период между выборами административный аппарат партий, а специальные аналитические центры при корпорациях (РЭНД) и университетах США. Однако внешний эффект от всей псевдопартийной суеты — несомненный. Благодаря этому внешнему эффекту (или как теперь принято говорить — пиару) во всём мире и в глазах самих американцев создаётся иллюзия в отношении США как самой демократической страны в мире.

Но при этом возникает естественный вопрос: почему США, как и Россия, являясь страной многонациональной, многоконфессиональной да к тому же ещё и расово неоднородной, тем не менее на протяжении всего XX века оставались страной политически стабильной, в том смысле, что за всю полуторавековую историю после гражданской войны в ней не было ни революций, ни других социальных катаклизмов[1]? — В том числе и потому, что в США нет никаких реально-политических партий; единственная непрестанно политически активная структура в них — масонство, которое обще всем псевдополитическим партиям и проникает во все сферы жизни общества, контролируя их.

6. И.В.Сталин анализировал жизнь не только своей страны, но и стран капиталистического лагеря, и он не мог пройти мимо этого факта несмотря на то, что политики всех уровней никогда не обращали на него внимания. В СССР же, несмотря на то, что у власти была одна *партия, в структурах которой масонство практически легализовалось, хотя и не под своим настоящим именем,* и провозглашался лозунг — «Народ и партия едины», по крайней мере после войны в обществе уже проявлялись тенденции к политической нестабильности. Одно загадочное «Ленинградское дело» чего стоило. Ведь раскол имел место именно вследствие того, что ВКП (б) была правящей партией. В чём могли быть причины такого раскола? Только в одном — к руководству правящей партией и страной приходило новое, второе поколение партийных чиновников, и Сталин не мог не видеть, что при всём своём стремлении остановить процесс формирования “элитарных” кланов в партии и в государстве, этот процесс необратимо развивался. А поскольку партийные функционеры руководили экономикой и всеми прочими сферами жизни страны, то неизбежно со временем в их среде должны были формироваться кланы сначала по территориальному, а затем — по профессионально-отраслевому признаку. И они формировались. И Сталин, обладая политической проницательностью, не мог не видеть этих тенденций и их последствий.

[1] Не считая великой депрессии конца 1920-х — начала 1930-х гг.

Поэтому он на знаменитом октябрьском 1952 г. пленуме ЦК КПСС, последовавшем за XIX съездом, и попытался аккуратно отодвинуть партию от руководства экономической жизнью страны; хотел и сам уйти с поста генерального секретаря партии. Также следует обратить внимание и на тот факт, что XIX съезд изменил и название партии ВКП (б) — Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков) — стала называться КПСС, чью аббревиатуру можно расшифровать и как *Капитулянтская партия самоликвидации социализма.* Правильность именно этого варианта расшифровки аббревиатуры КПСС её руководство и подтвердило в послесталинскую эпоху, поскольку оно перестало быть большевистским, а превратилось в “элитаризовавшееся” антиобщественное меньшинство.

Партийная масса на октябрьском пленуме 1952 г. И.В.Сталина не поняла, устроила ему нечто, напоминающее сцену из «Бориса Годунова» А.С.Пушкина — «На кого ты нас покидаешь, отец родной!», после чего он безнадёжно махнул рукой и ушёл с трибуны. Что касается партийной “элиты”, то она скорее всего поняла, чего задумал вождь — отстранить от власти кланы партийной верхушки — и приняла соответствующие меры.

Многие журналисты (в частности К.М.Симонов, который выплеснул эмоции по этому поводу в своих воспоминаниях “Глазами человека моего поколения”) и политики действительно тогда не понимали, зачем Сталину это было нужно. А некоторые даже посчитали, что вождь одержим манией подозрительности, впал в маразм и решил ещё раз, как это уже было перед войной, (когда он ликвидировал «пятую колонну» в стране — так называемую «ленинскую гвардию» троцкистов), провести очередную чистку — на этот раз «гвардии бюрократии», то есть ликвидировать всех своих ближайших соратников — Молотова, Кагановича, Микояна и др.

Личность Сталина уже преподнесла множество сюрпризов тем, кто пытался строить свою политику на разоблачении «её культа», поскольку в отличие от разоблачителей, в отношении Сталина единственно верная оценка сводится к уже известной формуле — «Да был культ, но была и личность!». Беда же всех разоблачителей Сталина состоит в том, что они не способны отличить «маниакальную подозрительность» от проницательности, которой сами они не обладают, но которой неоспоримо обладал Иосиф Виссарионович. Если бы дело обстояло иначе, то он не выполнил бы той исторической миссии, ради которой и был по сути призван временем. Что же это была за миссия?

7. Русская многонациональная и многоконфессиональная цивилизация, занимая одну шестую часть суши, является одновременно и своеобразной моделью глобальной цивилизации и, следовательно, просто обязана разработать и выразить концепцию глобализации, альтернативную той, которая уже доминирует на планете Земля на протяжении двух последних тысячелетий.

Соединённые Штаты тоже являются своеобразной моделью будущего для всей цивилизации. При этом надо понимать, что государственность США — изначально искусственное образование, созданное библейским масонством в конце XVIII века, вследствие чего в их культуре много чего искусственного, противоестественного. И в этой искусственности своего происхождения из масонской пробирки — США уникальны.

Таким образом, человечество сегодня имеет возможность оценить недостатки и достоинства двух моделей. Соответственно этим особенностям сходства и различия — Россия и США предоставили человечеству по сути и два варианта будущего биологического вида Homo sapiens:

- советский (русский) человек и
- человек американский.

Каждый, кто попытается «озвучить» два эти словосочетания, сразу же обратит внимание на неорганичность звучания второго.

Понятно, что такой нации как «американцы» — не существует, но «советский человек» как объективное явление в жизни глобальной цивилизации состоялся: в годы предвоенных пятилеток и в годы Великой Отечественной войны, именно советский человек своею волей возвёл СССР в ранг сверхдержавы № 2 к середине XX века.

И новым, вступающим в жизнь поколениям ещё предстоит в ближайшем будущем испытание ностальгией по этому нравственно-этическому типу, как явлению духовному, поскольку на безсознательном уровне у большинства в мире (несмотря на упорное стремление либерал-демократов ввести в обиход такие уничижительные термины как «совок», «гомо советикус») термины «советский» и «русский» по-прежнему синонимы.

Видимо какое-то представление обо всём этом имел и Сталин, вследствие чего на торжественном обеде в честь победы над фашистской Германией он поднял тост именно за русский, а не за советский народ, и считал себя самого русским человеком *грузинского происхождения*.

Кроме того, Сталин стремился любыми средствами преодолеть раскол в обществе, и в обособлении партии от остального общества, в бюрократизации её аппарата видел помеху дальнейшему продвижению человечества к коммунизму как к обществу всеобщей свободы, ответственности и заботы об общих судьбах всех людей. По этой причине с начала 1930-х гг. он предпринял не одну попытку лишить партийный аппарат корпоративно-монопольного контроля над процессами кадрового наполнения структур государственной власти. Для самого же Сталина (что и отличало его от бюрократов) его власть однако никогда не была самоцелью: она была средством достижения других целей, которые он выразил в работе "Экономические проблемы социализма в СССР", ставшей его напутствием потомкам. В жизни же он, обладая по существу личной диктаторской властью (что стало возможным благодаря угодничеству бюрократии), просто реагировал по своему пониманию целесообразности на негативные тенденции, которые формировались в общественной жизни СССР.

Партийная "элита" увидела в выступлении Сталина на октябрьском 1952 г. пленуме ЦК покушение на её особые привилегии и сделала соответствующие выводы. Когда она устранила Сталина, кланы верхушки партии стали отождествлять свой эгоизм с мнением партийной массы, а себя — со всей партией и народом в целом. Так именно в руководстве страны стала формироваться по форме партийно-советская, а по сути антинродно-антисоветская "элита": сначала по территориальному признаку, а затем — по отраслевому, — и к началу горбачёвской «перестройки» роль партии как политической структуры, более или менее адекватно выражающей стратегические жизненные интересы большинства, была сведена на нет именно представителями партийной "элиты", которые к тому времени фактически уже трансформировались в профессионально-отраслевые кланы.

Им оставалось только, используя скопившуюся ненависть партийных и народных масс к партийной "элите", их же руками ликвидировать саму партию и занять в управлении её место. Поэтому нет ничего удивительного в том, что именно партийные и комсомольские функционеры быстро заняли все ведущие посты в основных отраслевых корпорациях реставрированного в стране капитализма и всячески старались подчеркнуть своё негативное отношение к партийным догмам.

8. Если же анализировать объективные процессы, происходящие в пореформенной России, то вывод напрашивается однозначный: никаких партий (в том классическом виде, в котором мы все привыкли понимать партию, исходя из своих стереотипов восприятия партийного прошлого) сегодня в стране нет. А что есть? А есть, как и в США, некоторое количество раскрученных «политических фигур» — Зюганов, Жириновский, Явлинский и др.; есть отраслевые кланы (ставшие собственниками Газпрома, РАО ЕЭС, РАО РЖД, нефтянка, липецкие и пр. — в своём большинстве бывшие функционеры КПСС, ВЛКСМ и органов Советской власти); также есть финансовые фонды, накачанные деньгами этих отраслевых кланов; есть и партийные вывески — «Единая Россия», КПРФ, «Родина», ЛДПР, «Яблоко», СПС и др., которые служат инструментом достижения целей отраслевых кланов.

Все отраслевые кланы в процессе глобализации по библейским рекомендациям рано или поздно утрачивают свою национальную идентичность и становятся частью глобальных отраслевых кланов, которые в принципе не могут интересоваться судьбами народов тех стран, на территории которых та или иная отрасль осуществляет свою деятельность. Всякий народ для глобальных отраслевых кланов — всего лишь природные ресурсы (трудовые ресурсы) этих

отраслей, *аналогичные в смысле возможностей купли-продажи* таким природным ресурсам, как нефть, газ, уголь, лес, руда и т.п.

А как же КПРФ и многопартийная система, которая была создана в процессе перестройки? — спросят некоторые скептики. А они — всего лишь инструменты достижения узкоклановых целей заправил той или иной отрасли.

Сегодня всякому должно быть понятно, что в XXI веке партии в их прошлом виде — финансируемые за счёт членских взносов — существовать не могут, поскольку таких 20-миллионных партий, какой была КПСС, в стране нет и быть не может. Содержание же аппарата любой партии (зарплата освобождённым чиновникам, офисы, связь, транспорт, печать, проведение съездов и т.д.) и финансирование её деятельности в процессе политической активности — требует больших финансовых ресурсов, которых у массы «рядовых» членов партии не может быть в принципе (особенно в такой стране как вогнанная в нищету Россия). Поэтому всё происходит, на первый поверхностный взгляд, строго в соответствии с XIX-м протоколом «сионских» мудрецов: «Мы поделим всё общество на партии, а поскольку все деньги будут у нас, то мы же и будем контролировать все партии».

Что делать в такой ситуации?

9. Прежде всего, надо вспомнить, что и пресловутые “Протоколы сионских мудрецов” были написаны до изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени. И их главный «прокол» состоит в том, что:

> Авторы протоколов (кто бы они ни были) этого ещё только предстоявшего изменения качества жизни общества не предвидели. Об этом, и влекомых этим изменением последствий в “Протоколах” не говорится ни слова.

И при этом пресловутые “Протоколы” до сих пор для одних — руководство к действию (наряду с “Шулхан-арухом” и всей прочей социологией иудаистской глобальной политики), а для других — «страшилка», провоцирующая на противодействие.

Между тем, если помнить о различии типов строя психики и обратиться к истории вообще и истории политических партий, в частности, то надежды на осуществление общего контроля над политической жизнью общества через многопартийную систему и финансирование партактива всех партий из разного рода корпоративных фондов предстанут во мнении думающих людей как действия, не обоснованные жизненными обстоятельствами.

Исторический прогресс нынешней цивилизации состоит в том, что происходит изменение качества культуры как системного средства воспитания входящих в жизнь новых поколений. В результате этих изменений культуры происходит изменение статистики разпределения населения по типам строя психики. При этом возрастает количество и доля в составе населения носителей человечного типа строя психики[1].

Если обратиться к истории политических партий, то изначально партии возникли как общественные организации “элитарных” слоёв общества. Т.е. они удовлетворяли потребности в организации коллективной деятельности носителей большей частью демонического типа строя психики и типа строя психики «зомби».

Эпоха *более* массовых политических партий и активности массовых профсоюзов в государствах с многопартийной системой, охватывает конец XIX — первую половину XX века. В этот период в их деятельности участвовали не только представители социальной “элиты”, но и представители простонародья. Но всё же характер партийных идеологий, характер внутрипартийной дисциплины и этики, в этот период позволяет утверждать, что рост образованности и приобщение некоторой части простонародья к политической субкультуре сопровождал-

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. в работах ВП СССР: “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации”, “Печальное наследие Атлантиды” (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»), “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”. Эти и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах http://www.mera.com.ru, http://kpe.ru, http://www.vodaspb.ru и http://www.globalmatrix.ru и разпространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

ся увеличением в обществе доли более или менее образованных носителей типов строя психи «зомби» и демонического. Именно они удовлетворяли свои потребности в организации коллективной деятельности в партийной работе.

Это же было свойственно РСДРП — КПСС — КПРФ на протяжении всей её истории, с тою лишь особенностью, что в неё не только вступали по своему желанию (хотя не всем позволяли реализовать такое желание), но и по «приглашению», и от такого рода «приглашений» не всегда и не все могли отказаться так, чтобы это не повлекло за собой неприятных для них последствий.

Но демоны-индивидуалисты и носители человечного типа строя психики, которые не принимали на веру партийные программы и идеи, а хотели проверить их на прочность и истинность и старались докопаться до сути сами, — во всех партиях были проблемными элементами, от которых партаппарат предпочитал избавиться при первой же подходящей возможности или предоставленном поводе.

Кризис политических партий в наши дни (в том числе и в России) своей причиной имеет *не столько многолетнюю ложь простонародью партийных активистов,* но и то обстоятельство, что под воздействием изменения эталонных частот биологического и социального времени нечеловечные типы строя психики теряют устойчивость: и как таковые, и в смысле притязаний на те или иные социальные роли. Вследствие этого:

- с одной стороны — все без исключения партии испытывают проблемы с набором рядового состава партийцев, назначение которых — осуществлять партийную работу в безпартийных массах;
- с другой стороны — потребность людей в организации коллективной деятельности, при неустойчивости свойственных им типов строя психики «зомби» и демонического, не может быть удовлетворена на основе партийной дисциплины и этики толпо-“элитарного” характера.

Носители же человечного типа строя психики свои потребности в организации коллективной деятельности реализуют в соборности, которая не может быть втиснута в оргштатное расписание партийных организаций, в устав и программу партий (даже если они не пустое словоблудие), которая не терпит толпо-“элитарной” этики личностных отношений, но которая способна проникать в любые структуры, где есть люди.

Мы полагаем, что при порождении соборности людьми — *носителями человечного типа строя психики* — имеет место следующее.

Человек, веруя Богу и стараясь удерживать себя в непосредственном сокровенном диалоге с Ним по Жизни:

- **во-первых**, поддерживает своею волей и подвластными ему ресурсами деятельность других людей, если находит, что они — со своей стороны[1] — тоже стараются действовать в русле Божиего Промысла;
- и, **во-вторых**, способствует вхождению в соборность других людей, действующих в пределах границ попущения Божиего; способствует их вхождению на этих же принципах — своеволия в русле Божиего Промысла в меру *искреннего* понимания Промысла каждым из них, однако не подавляя и не извращая волю других, доверяя Богу течение событий в их и в своей личной жизни, а так же и в общественной жизни своего народа и человечества, в которую каждый вносит свой вклад[2].

Поэтому соборность, складывающаяся на основе даже единичных и редких проявлений человечного типа строя психики, если она выражает себя в политике, с точки зрения организационных партийных принципов, поддерживающих «зомби» и демонов, предстаёт как разно-

---

[1] Почему субъективное понимание Промысла возможно и каким путём оно достижимо, см. работу ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” (часть II. Раздел 7. «Субъективная диалектика» как естественный, но “забытый” способ объективного постижения человеком Правды Жизни).

[2] Более обстоятельно о соборности см. работу ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

видность фракционной мафии, главное качество которой — уровень конспирации, «запредельный» для реальных фракций политических толпо-“элитарных” партий.

Но в политической жизни XXI века именно за соборностью, проникающей всюду и вбирающей всё новых и новых людей — будущее.

Внутренний Предиктор СССР
29 сентября — 3 октября 2005 г.